



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-49/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nermina Kahrimovića iz Delnica, Kralja Zvonimira 15, OIB 59058841885, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste&Steiermärkische Bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039320, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb i vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, OIB 02958272670, Regionalni ured Rijeka, Slogin kula 1, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama od 16. prosinca 2021. poslovni broj Sp-493/2021-14, u sjednici vijeća održanoj 12. svibnja 2022.,

r i j e š i o j e

Žalbe vjerovnika Erste&Steiermärkische Bank d.d. i Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama od 16. prosinca 2021. poslovni broj Sp-493/2021-14.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nermina Kahrimovića iz Delnica, Kralja Zvonimira 15, OIB: 59058841885.

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nermina Kahrimovića iz Delnica, Kralja Zvonimira 15, OIB: 59058841885.

III Oslobađa se potrošač Nermin Kahrimović iz Delnica, Kralja Zvonimira 15, OIB: 59058841885 od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

a) osnova broj OV-1730/15-Z003, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MIHELČIĆ NIKOLA, DELNICE

- vjerovnik (1) ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Jadranski Trg 3 a, Rijeka, Hrvatska, OIB: 23057039320

zaprimljena 28.03.2019., glavnica: 4.397,29 kn, kamata: 1.188,27 kn, trošak: 175,00 kn

b) osnova broj OVRV-11262/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ĆUZELA VESNA, RIJEKA

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305

zaprimljena 05.03.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 136,36 kn, trošak: 192,10 kn

c) osnova broj OV-1730/15-Z004, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MIHELČIĆ NIKOLA, DELNICE

- vjerovnik (1) ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Jadranski Trg 3 a, Rijeka, Hrvatska, OIB: 23057039320

zaprimljena 22.05.2019., glavnica: 2.274,39 kn, kamata: 229,83 kn, trošak: 175,00 kn

d) osnova broj OVRV-7531/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PANJKOVIĆ VELIBOR, RIJEKA

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska 3, Zagreb, Hrvatska, OIB:02958272670

zaprimljena 02.02.2021., glavnica: 134,52 kn, kamata: 14,10 kn, trošak: 237,50 kn

e) osnova broj OVRV-6330/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ĆUZELA VESNA, RIJEKA

- vjerovnik (1) ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Jadranski Trg 3 a, Rijeka, Hrvatska, OIB: 23057039320

zaprimljena 04.12.2021., glavnica: 1.352,51 kn, kamata: 174,92 kn, trošak: 690,00 kn

koje ukupno iznose 8.638,71 kuna po osnovi glavnice."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenim žalbama pobijaju vjerovnici Erste&Steiermärkische Bank d.d. i Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se rješenje ukinе i podredno vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. U žalbi u bitnome navode da osnove žalitelja nisu zavedene u Očevidniku dulje od tri godine, da potrošač ima stalna novčana primanja i da je suvlasnik nekretnina i da ima imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa kao i da je pobijano rješenje donio sudski savjetnik.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

6. Na žalbeni navod vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje valja odgovoriti da su sukladno odredbi čl. 79.s Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) sudski savjetnici ovlašteni provoditi jednostavni postupak stečaja potrošača i donositi odluke te prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredbi čl. 354. st. 2. toč. 1. ZPP-a na koju upire žalitelj.

7. Pobijano rješenje sadržava jasne razloge o odlučnim činjenicama koje nisu u proturječnosti i nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

8. Prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio da je potrošač u blokadi 1901 dana i da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje po osnovi glavnice 8.638,71 kn, to su ispunjeni uvjeti za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača u odnosu na aktivne osnove sukladno čl. 79. a. st. 2. ZSP-a. Na dan otvaranja postupka potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20) po osnovi glavnice 22.142,19 kn koje u zbroju sa neizvršenim osnovama s osnova glavnice prelaze 20.000,00 kn te ih prvostupanjski sud pravilno nije uzeo u obzir (čl. 79.a st. 3. ZSP-a).

9. U konkretnom slučaju iz sadržaja elektroničkog spisa razvidno je da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom (čl. 79.c st. 2. ZSP-a). Stoga nisu osnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

10. Prvostupanjski sud je pravilno vanjskim provjerama od nadležnih tijela (sustav EDIP, PBZO, MUP, HACZ 7 CCAA, VTS, SKDD, DGU, MPPI, JRR, Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra) utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici te pravilno utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn. Prema utvrđenju prvostupanjskog suda potrošač je kroz cijelo promatrano razdoblje ostvario primanja po osnovi plaće (5.420,51 kn) ali budući je primjenom odredbe čl. 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka USRH, 73/17. i 131/20., dalje: OZ) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ plaće potrošača (4.065,39 kn), to je prvostupanjski sud zaključio da razlika između neto isplate na račun potrošača kojim raspolaže (4.165,38 kn) i visine $\frac{3}{4}$ plaće koja je izuzeta od ovrhe iznosi 99,99 kn mjesečno ili 1.199,88 kn godišnje, dakle, manje od 10.000,00 kn. Potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava koja se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika. Stoga je vrijednost imovine prvostupanjski sud pravilno utvrdio temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP-a.

11. Na žalbene navode valja odgovoriti da potrošač jedino može raspolagati sredstvima koja su izuzeta od ovrhe i ona ne predstavljaju ovršivu imovinu potrošača. Stoga žalitelj pogrešno tumači odredbu čl. 173. st. 2. OZ-a da bi vrijednost ovršive

imovine predstavljali primici koji nisu na zaštićenom računu, a to nije točno jer ta sredstva nisu na slobodnom raspolaganju potrošača nego blokirana po zahtjevu FINE sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Stoga potrošač nema stalna novčana primanja na kojima se ne provodi ovrha i nema mjesta primjeni odredbe čl. 79.h st. 5. ZSP-a i radi čega takva imovina prema čl. 60 ZSP-a ne može ulaziti u stečajnu masu potrošača.

12. Nadalje valja ukazati da nije od značaja da li je potrošač suvlasnik nekretnina jer nekretnine ne podliježu unovčenju u jednostavnom postupku stečaja potrošača sukladno odredbi čl. 79.i st. 10. ZSP-a.

13. Nastavno se žalitelju ukazuje da je prvostupanjski sud pretpostavke za provođenje postupka utvrdio uvidom u podatke dostavljene po Financijskoj agenciji koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su isti podatci relevantni. Nadalje, zakonom je točno propisan način utvrđivanja imovine i raspolaganja imovinom potrošača i to putem Agencije i pozivanjem vjerovnika. Odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

14. Na žalbene navode valja odgovoriti da će se sukladno propisu čl. 79. a. st. 2. ZSP-a jednostavan stečaj potrošača provesti ukoliko je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine.

15. Dakle, neodlučno je da li je upravo osnova žalitelja evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine, jer je dovoljno da je potrošač imao samo jednu neizvršenu osnovu evidentiranu dulje od tri godine da bi se proveo jednostavni stečaj potrošača i u odnosu na ostale evidentirane neizvršene osnove.

16. U konkretnom slučaju potrošač je u neprekinutoj blokadi 1901 dan pa je očito da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje trajalo dulje od tri godine. Za ukazati je da nije bitan broj dana blokade po pojedinoj neizvršenoj osnovi, nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene, neke brisane). Stoga je irelevantno kada je pojedina osnova koju FINA izvršava evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje jer se rok od tri godine ne računa od dana evidentiranja svake pojedine osnove već od dana početka blokade potrošača (pa tako i odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-995/2021).

17. S pravom je stoga prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavan postupak stečaja i potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na utvrđene vjerovnike.

18. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnika nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

19. Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 12. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **eb30c-13186**

Kontrolni broj: **0fe87-fc78e-ea2e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.